

Экспертное заключение

по стартап проекту

«19» сентября 2020 г.

(дата получения объекта экспертизы для
заключения)

«19» сентября 2020 г.

(дата составления экспертного
заключения)

1. Состав экспертного совета: *Гороховский Алексей Юрьевич, Смоленская Анастасия Юрьевна, Иванков Савелий Алексеевич.*
Количество затраченных на подготовку экспертного заключения часов: *1,5 часа.*
2. Объект экспертизы: *Стартап «Povylac» на 2020 г.*
3. Заказчик экспертизы: *Савицкая Т.А., профессор кафедры физической химии химического факультета Учреждения образования «Белорусский государственный университет».*
4. Потенциальный(-ые) исполнитель(-и) объекта экспертизы: *Жаркевич В., Шуляковская М., Бобров Д., Урбанович О., Пузанов Р., Тенюта А., Грицок Д.*
5. Запрашиваемый объем финансирования: *до 3.5 млн. долларов США.*
6. Результаты рассмотрения объекта экспертизы.
 - 6.1. Новизна (инновационность) объекта государственной экспертизы.
Степень новизны (уровень инновационности) объекта государственной экспертизы: *новый для Республики Беларусь*
 - 6.2. Экономическая и (или) социальная значимость объекта государственной экспертизы: *Высокая.*
 - 6.3. Оригинальность идеи: *Высокая.*
 - 6.4. Достаточность компетенции кадрового состава потенциального исполнителя стартапа: *компетентность кадрового состава достаточна.*
 - 6.5. Проведение маркетинговых и патентных исследований, их результаты: *были проведены маркетинговые исследования; взгляд на рынок и конкуренцию адекватен.*
 - 6.6. Риски реализации проекта: *в связи с относительно высокой стоимостью ПВС (в 5-8 раз выше полиэтилена), конкуренцией и частичной дискредитацией «зеленых» технологий риски существенны.*
 - 6.6.1. Целесообразность реализации объекта экспертизы и его финансирования: *в связи с более чем в 5 раз высокой стоимостью материала, вытеснение им полиэтилена видится маловероятным. Тем не менее, он может занять нишу исключительно среди «зеленой» продукции.*

7. Развернутое заключение эксперта по объекту экспертизы с учетом степени «зелёности» проекта:

Безусловно, проект представляет интерес, прежде всего в качестве именно «зеленой» упаковки. Но высокая цена, скорее всего, помешает его широкому распространению. Вероятно, для преодоления этой проблемы потребуется либо занижать цену и продавать упаковку себе в убыток (для чего искать другие источники финансирования), либо добиваться запрета или ограничения использования полиэтилена и подобных упаковок.

8. Замечания эксперта по материалам объекта экспертизы, конкретные предложения о необходимости доработки и (или) корректировки материалов по объекту экспертизы:

Не хватает патентного исследования.

9. Общая оценка проекта:

3/5

Экспертное заключение

по стартап проекту

«19» сентября 2020 г.

(дата получения объекта экспертизы для
заключения)

«19» сентября 2020 г.

(дата составления экспертного
заключения)

1. *Состав экспертного совета:* Гороховский Алексей Юрьевич, Смоленская Анастасия Юрьевна, Иванков Савелий Алексеевич.
Количество затраченных на подготовку экспертного заключения часов: *1,5 часа.*
2. *Объект экспертизы: Стартап «Sweet & healthy» на 2020 г.*
3. *Заказчик экспертизы: Савицкая Т.А., профессор кафедры физической химии химического факультета Учреждения образования «Белорусский государственный университет».*
4. *Потенциальный(-ые) исполнитель(-и) объекта экспертизы: Тимоненкова Алина и Чилик Юлия*
5. *Запрашиваемый объем финансирования: стартовый капитал 200 тыс. долларов США, затем до 100 тыс./год*
6. *Результаты рассмотрения объекта экспертизы.*
 - 6.1. *Новизна (инновационность) объекта государственной экспертизы. Степень новизны (уровень инновационности) объекта государственной экспертизы: имеет мировую новизну.*
 - 6.2. *Экономическая и (или) социальная значимость объекта государственной экспертизы: высокая*
 - 6.3. *Оригинальность идеи: средняя (подобные решения известны, но для другого типа пищевой продукции)*
 - 6.4. *Достаточность компетенции кадрового состава потенциального исполнителя стартапа: достаточна на этапе разработки; в дальнейшем планируется увеличение состава.*
 - 6.5. *Проведение маркетинговых и патентных исследований, их результаты: проведены маркетинговые изделия. Хотя пищевые пленки выпускаются, они предназначены для других продуктов.*
 - 6.6. *Риски реализации проекта: конфеты с пищевой пленкой будут стоить ощутимо дороже обычных, что может привести к убыточности.*
 - 6.6.1. *Целесообразность реализации объекта экспертизы и его финансирования: высокая. Использование данной технологии может стать повсеместной нормой в ближайшем будущем.*

7. Развернутое заключение эксперта по объекту экспертизы с учетом степени «зелёности» проекта:

Несмотря на возросшую стоимость кондитерских изделий, пищевые пленки для них действительно будут оказывать влияние на здоровье, на котором, как известно, экономить нельзя. Скорее в качестве приятного бонуса идет биоразлагаемость упаковки, что целиком отвечает принципам «зеленой технологии».

8. Замечания эксперта по материалам объекта экспертизы, конкретные предложения о необходимости доработки и (или) корректировки материалов по объекту экспертизы: *отсутствует патентное исследование.*

9. Общая оценка проекта: 5.

Экспертное заключение

по стартап проекту

«19» сентября 2020 г.

(дата получения объекта экспертизы для
заключения)

«19» сентября 2020 г.

(дата составления экспертного
заключения)

1. *Состав экспертного совета: Гороховский Алексей Юрьевич, Смоленская Анастасия Юрьевна, Иванков Савелий Алексеевич.*

Количество затраченных на подготовку экспертного заключения часов: *1,5 часа.*

2. *Объект экспертизы: Стартап «Active BioPack» на 2020 г.*

3. *Заказчик экспертизы: Савицкая Т.А., профессор кафедры физической химии химического факультета Учреждения образования «Белорусский государственный университет».*

4. *Потенциальный(-ые) исполнитель(-и) объекта экспертизы: Рагойжа Екатерина, Федоренко Александра*

5. *Запрашиваемый объем финансирования: 168000 долларов США.*

6. *Результаты рассмотрения объекта экспертизы.*

6.1. *Новизна (инновационность) объекта государственной экспертизы.*

Степень новизны (уровень инновационности) объекта государственной экспертизы: новый для Республики Беларусь.

6.2. *Экономическая и (или) социальная значимость объекта государственной экспертизы: средняя.*

6.3. *Оригинальность идеи: средняя (подобные идеи уже реализованы, хоть и в мелком масштабе).*

6.4. *Достаточность компетенции кадрового состава потенциального исполнителя стартапа: средняя (неполная команда, что даёт возможность высоких финансовых рисков и провала на рынке).*

6.5. *Проведение маркетинговых и патентных исследований, их результаты: имеются в наличии в неполном объёме, результаты удовлетворительны.*

6.6. *Риски реализации проекта: провал реализации в связи с конкуренцией с крупными химическими концернами, долгий срок окупаемости, высокая стоимость готового продукта.*

6.6.1. *Целесообразность реализации объекта экспертизы и его финансирования: целесообразность под вопросом, необходима дальнейшая экспертиза.*

7. *Развернутое заключение эксперта по объекту экспертизы с учетом степени «зелёности» проекта:*

Ключевой вопрос всего проекта – переработка хитина, вопрос наличия которого в нашей стране недостаточно раскрыт автором. Однако проект, тем не менее, заслуживает внимания в связи с высокой

степенью “зелёности” и довольно простой технологией, не предъявляющей высоких требований.

8. Замечания эксперта по материалам объекта экспертизы, конкретные предложения о необходимости доработки и (или) корректировки материалов по объекту экспертизы: *нужно заняться поиском вторичного сырья, более доступного для Республики Беларусь и провести исследования на его основе, также отсутствует патентное исследование.*

9. Общая оценка проекта: 4.

Экспертное заключение

по стартап проекту

«19» сентября 2020 г.

(дата получения объекта экспертизы для
заключения)

«19» сентября 2020 г.

(дата составления экспертного
заключения)

1. *Состав экспертного совета: Гороховский Алексей Юрьевич, Смоленская Анастасия Юрьевна, Иванков Савелий Алексеевич.*

Количество затраченных на подготовку экспертного заключения часов: *1,5 часа.*

2. *Объект экспертизы: Стартап «NanoBioPack» на 2020 г.*

3. *Заказчик экспертизы: Савицкая Т.А., профессор кафедры физической химии химического факультета Учреждения образования «Белорусский государственный университет».*

4. *Потенциальный(-ые) исполнитель(-и) объекта экспертизы: Бобров Дмитрий, Варанчук Валерия, Федоренко Александра, Клим Арсений, Бахмат Виталий.*

5. *Запрашиваемый объем финансирования: 31450 долларов США.*

6. *Результаты рассмотрения объекта экспертизы.*

6.1. *Новизна (инновационность) объекта государственной экспертизы.*

Степень новизны (уровень инновационности) объекта государственной экспертизы: новый для Республики Беларусь.

6.2. *Экономическая и (или) социальная значимость объекта государственной экспертизы: средняя.*

6.3. *Оригинальность идеи: средняя (автор модифицирует готовые распространённые технологии).*

6.4. *Достаточность компетенции кадрового состава потенциального исполнителя стартапа: высокая (собранный команда специалистов в своей области).*

6.5. *Проведение маркетинговых и патентных исследований, их результаты: имеются в наличии в неполном объёме, результаты удовлетворительны.*

6.6. *Риски реализации проекта: провал реализации в связи с конкуренцией с крупными химическими концернами, высокая капиталоемкость, высокие требования к персоналу и соблюдению микробиологической чистоты, долгий срок окупаемости.*

6.6.1. *Целесообразность реализации объекта экспертизы и его финансирования: проект целесообразно финансировать.*

7. Развернутое заключение эксперта по объекту экспертизы с учетом степени «зелёности» проекта:

Проект действительно можно назвать “зелёным”, исходя из заявленных автором данных. Переработка кукурузных отходов – хоть и не совсем новый, но вполне хороший источник сырья, доступный для Беларуси. Определённые вопросы вызывает более высокая стоимость готового продукта, но в связи с невысокими стартовыми инвестициями этот проект можно финансировать, поскольку команда авторов провела достаточный анализ ситуации.

8. Замечания эксперта по материалам объекта экспертизы, конкретные предложения о необходимости доработки и (или) корректировки материалов по объекту экспертизы: *требуется доработка технологии в сторону уменьшения стоимости до сравнимой с распространёнными на рынке пластиками, получаемыми из нефти, также отсутствует патентное исследование.*

9. Общая оценка проекта: 5.

Экспертное заключение

по стартап проекту

«19» сентября 2020 г.

(дата получения объекта экспертизы для
заключения)

«19» сентября 2020 г.

(дата составления экспертного
заключения)

1. *Состав экспертного совета: Гороховский Алексей Юрьевич, Смоленская Анастасия Юрьевна, Иванков Савелий Алексеевич.*

Количество затраченных на подготовку экспертного заключения часов: *1,5 часа.*

2. *Объект экспертизы: Стартап «ВІОРОт» на 2020 г.*

3. *Заказчик экспертизы: Савицкая Т.А., профессор кафедры физической химии химического факультета Учреждения образования «Белорусский государственный университет».*

4. *Потенциальный(-ые) исполнитель(-и) объекта экспертизы: не указаны*

5. *Запрашиваемый объем финансирования: 100000 белорусских рублей.*

6. *Результаты рассмотрения объекта экспертизы.*

6.1. *Новизна (инновационность) объекта государственной экспертизы.*

Степень новизны (уровень инновационности) объекта государственной экспертизы: не новый для Республики Беларусь/не имеет мировую новизну.

6.2. *Экономическая и (или) социальная значимость объекта государственной экспертизы: высокая*

6.3. *Оригинальность идеи: низкая*

6.4. *Достаточность компетенции кадрового состава потенциального исполнителя стартапа: средняя*

6.5. *Проведение маркетинговых и патентных исследований, их результаты: имеются в наличии, результат удовлетворительный*

6.6. *Риски реализации проекта: конкуренции с зарубежными производителями, отсутствие на данный момент сотрудничества с заводом-производителем.*

6.6.1. *Целесообразность реализации объекта экспертизы и его финансирования: недостаточно целесообразно.*

7. *Развернутое заключение эксперта по объекту экспертизы с учетом степени «зелёности» проекта:*

В определённой степени проект можно назвать “зелёным”. Несмотря на свою невысокую социально-экономическую значимость, это всё же очень важный шаг в распространении экологического мировоззрения, который в совокупности с другими мерами и дополнительными

наработками по проекту будет улучшать жизнь людей прямо у них на дому.

8. Замечания эксперта по материалам объекта экспертизы, конкретные предложения о необходимости доработки и (или) корректировки материалов по объекту экспертизы:

Во-первых, необходимо найти компанию/завод, который дал бы согласие на производство эко-горшков, что достаточно сложно, т.к. у нас и с производством картона все не особо хорошо идет. Следует доработать схему маркетинга, т.к. садом занимаются не только люди до 30-40, которые свободно пользуются Instagram и YouTube.

9. Общая оценка проекта: 3

Экспертное заключение

по стартап проекту

«19» сентября 2020 г.

(дата получения объекта экспертизы для
заключения)

«19» сентября 2020 г.

(дата составления экспертного
заключения)

1. *Состав экспертного совета: Гороховский Алексей Юрьевич, Смоленская Анастасия Юрьевна, Иванков Савелий Алексеевич.*
Количество затраченных на подготовку экспертного заключения часов: *1,5 часа.*
2. *Объект экспертизы: Стартап «PlanEat» на 2020 г.*
3. *Заказчик экспертизы: Савицкая Т.А., профессор кафедры физической химии химического факультета Учреждения образования «Белорусский государственный университет».*
4. *Потенциальный(-ые) исполнитель(-и) объекта экспертизы: не указаны*
5. *Запрашиваемый объем финансирования: не запрашивался.*
6. *Результаты рассмотрения объекта экспертизы.*
 - 6.1. *Новизна (инновационность) объекта государственной экспертизы.*
Степень новизны (уровень инновационности) объекта государственной экспертизы: новый для Республики Беларусь/ имеет мировую новизну.
 - 6.2. *Экономическая и (или) социальная значимость объекта государственной экспертизы: высокая.*
 - 6.3. *Оригинальность идеи: высокая.*
 - 6.4. *Достаточность компетенции кадрового состава потенциального исполнителя стартапа: высокая.*
 - 6.5. *Проведение маркетинговых и патентных исследований, их результаты: имеются в наличии, результат удовлетворительный*
 - 6.6. *Риски реализации проекта: риск не найти компанию в РБ, которая будет готова и иметь все необходимое к сотрудничеству.*
 - 6.6.1. *Целесообразность реализации объекта экспертизы и его финансирования: высокая.*
7. *Развернутое заключение эксперта по объекту экспертизы с учетом степени «зелёности» проекта:*
Идея сама по себе весьма перспективная и имеет право на существование. Сам план проработан так же неплохо и с может выходить в свет.
8. *Замечания эксперта по материалам объекта экспертизы, конкретные предложения о необходимости доработки и (или) корректировки материалов по объекту экспертизы:*
Как таковых замечаний и предложений по доработке не имеется.
9. *Общая оценка проекта: 4+.*