

Экспертное заключение по стартап проекту «NanoBioPack»

«19» сентября 2020 г.
(дата получения объекта экспертизы для
заключения)

«19» сентября 2020 г.
(дата составления экспертного
заключения)

1. Состав экспертного совета: *Власовец Роман, Рабенко Анна, Скорина Марк*
2. *Объект экспертизы: Стартап «NanoBioPack» на 2020 г.*
3. *Заказчик экспертизы: Савицкая Т.А., профессор кафедры физической химии химического факультета Учреждения образования «Белорусский государственный университет».*
4. *Потенциальный(-ые) исполнитель(-и) объекта экспертизы: Бобров Дмитрий, Варанчук Валерия, Федоренко Александр, Клим Арсений, Бахмат Виталий.*
5. *Запрашиваемый объем финансирования: 45 340\$*
6. *Результаты рассмотрения объекта экспертизы.*
 - 6.1. *Новизна (инновационность) объекта государственной экспертизы. Степень новизны (уровень инновационности) объекта государственной экспертизы: не имеет новизны.*
 - 6.2. *Экономическая и (или) социальная значимость объекта государственной экспертизы: средняя*
 - 6.3. *Оригинальность идеи: биоразлагаемые упаковки из возобновляемого сырья уже давно разрабатываются.*
 - 6.4. *Достаточность компетенции кадрового состава потенциального исполнителя стартапа: есть набор химиков, но нужны ещё и экомомисты.*
 - 6.5. *Проведение маркетинговых и патентных исследований, их результаты: достаточно высокая прибыль, однако со слишком высокими начальными затратами; не сказано про стоимость самого продукта (а она высока)*
 - 6.6. *Риски реализации проекта: высокая капиталоемкость, высокие требования к персоналу и соблюдению микробиологической чистоты, долгий срок окупаемости.*
 - 6.6.1. *Целесообразность реализации объекта экспертизы и его финансирования: финансирование нецелесообразно из-за гигантских корпораций с огромным бюджетом, которые уже вышли на рынок и имеют налаженную сеть дистрибуции по всему миру.*
7. *Развернутое заключение эксперта по объекту экспертизы с учетом степени «зелёности» проекта: Вся технология выполнена с учетом «зеленых» принципов, доказана экологичность, также продуман*

маркетинговый приблизительный план, который требует профессионального подхода.

8. Замечания эксперта по материалам объекта экспертизы, конкретные предложения о необходимости доработки и (или) корректировки материалов по объекту экспертизы: *продумать более четкую маркетинговую стратегию, требуется продемонстрировать технологию получения этих упаковок.*

9. Общая оценка проекта: *три*

Экспертное заключение

по стартап проекту «Съедобная упаковка для конфет,
содержащая компоненты для борьбы с кариесом»

«19» сентября 2020 г.

(дата получения объекта экспертизы для
заключения)

«19» сентября 2020 г.

(дата составления экспертного
заключения)

10. Состав экспертного совета : Власовец Роман Игоревич, Рабеннок Анна Михайловна, Скорина Марк Юрьевич

Количество затраченных на подготовку экспертного заключения часов: 1,5 часа.

11. Объект экспертизы: *Стартап «Съедобная упаковка для конфет, содержащая компоненты для борьбы с кариесом» на 2020 г.*

12. Заказчик экспертизы: *Савицкая Т.А., профессор кафедры физической химии химического факультета Учреждения образования «Белорусский государственный университет».*

13. Потенциальный(-ые) исполнитель(-и) объекта экспертизы: Тимоненкова Алина, Чилик Юлия.

14. Запрашиваемый объем финансирования: 200 тыс.\$.

15. Результаты рассмотрения объекта экспертизы.

15.1. Новизна (инновационность) объекта государственной экспертизы.

Степень новизны (уровень инновационности) объекта государственной экспертизы: *новый для Республики Беларусь.*

15.2. Экономическая и (или) социальная значимость объекта государственной экспертизы: *средняя.*

15.3. Оригинальность идеи: идея пищевых пленок неновая, но раньше для борьбы с кариесом их никто не использовал.

15.4. Достаточность компетенции кадрового состава потенциального исполнителя стартапа: люди без экономического образования.

15.5. Проведение маркетинговых и патентных исследований, их результаты: никаких существенных шагов не сделано, команда щет маркетолога.

15.6. Риски реализации проекта:

15.6.1. Целесообразность реализации объекта экспертизы и его финансирования: вопрос целесообразности можно ценить, зная эффективность, но никаких данных на этот счёт не приведено.

16. Развернутое заключение эксперта по объекту экспертизы с учетом степени «зелёности» проекта: технологии представлено не было, всё, что

мы знаем про эти плёнки – их название, в проекте присутствует неплохой бизнес план, но на этом всё.

17. Замечания эксперта по материалам объекта экспертизы, конкретные предложения о необходимости доработки и (или) корректировки материалов по объекту экспертизы: требуется продемонстрировать как минимум технологию получения этих пленок.

18. Общая оценка проекта: 2.

(по пятибалльной шкале)

Экспертное заключение
по стартап проекту «Povylac® Film»

«19» сентября 2020 г.
(дата получения объекта экспертизы для
заключения)

«19» сентября 2020 г.
(дата составления экспертного
заключения)

19. Состав экспертного совета : *Власовец Роман, Рабенюк Анна, Скорина Марк*
20. Объект экспертизы: *Стартап «Povylac® Film» на 2020 г.*
21. Заказчик экспертизы: *Савицкая Т.А., профессор кафедры физической химии химического факультета Учреждения образования «Белорусский государственный университет».*
22. Потенциальный(-ые) исполнитель(-и) объекта экспертизы: *Жаркевич В., Шуляковская М., Бобров Д., Урбанович О., Пузанов Р., Тенюта А., Грицок Д.*
23. Запрашиваемый объем финансирования: *50 000 \$*
24. Результаты рассмотрения объекта экспертизы.
- 24.1. Новизна (инновационность) объекта государственной экспертизы.
Степень новизны (уровень инновационности) объекта государственной экспертизы: *Имеет новизну в СНГ.*
- 24.2. Экономическая и (или) социальная значимость объекта государственной экспертизы: *средняя*
- 24.3. Оригинальность идеи: *идея о съедобных пленках уже давно всем известна, и за рубежом практикуют продукты из натуральных ингредиентов. В Азии эта тема достаточно известна и популярна. Однако оригинальность идеи в том, что используют полиниловый спирт в качестве исходного материала.*
- 24.4. Достаточность компетенции кадрового состава потенциального исполнителя стартапа: *все люди, насколько нам известно, химики, не имеющие специального образования в области маркетинга и экономики.*
- 24.5. Проведение маркетинговых и патентных исследований, их результаты: *адекватная оценка своих сил и возможностей*
- 24.6. Риски реализации проекта: *дороговизна пленок и некомпетентность персонала в некоторых областях.*
- 24.6.1. Целесообразность реализации объекта экспертизы и его финансирования: *невысокая целесообразность финансирования из-за того, что основная цель пленок: защита еды от грязи. Когда в промышленность будут введены эти пленки, возникнет вопрос: а как их защищать? И тогда снова вернемся к вопросу обычных несъедобных пленок.*

25. Развернутое заключение эксперта по объекту экспертизы с учетом степени «зелёности» проекта: *Вся технология выполнена с учетом «зеленых» принципов, также продуман маркетинговый приблизительный план, который требует профессионального подхода. Грамотный специалист должен суметь доказать целесообразность использования пленок, но сейчас мы не увидели такого в списках.*

26. *Замечания эксперта по материалам объекта экспертизы, конкретные предложения о необходимости доработки и (или) корректировки материалов по объекту экспертизы: дополнительная доработка вопроса о применении пленок (изначально они используются для защиты продукта), продумать экономическую сторону проекта (либо удешевить продукт, либо чем-то компенсировать его стоимость)*

27. *Общая оценка проекта: три*

Экспертное заключение по стартап проекту «*БИОРОt*»

«19» сентября 2020 г.
(дата получения объекта экспертизы для
заключения)

«19» сентября 2020 г.
(дата составления экспертного
заключения)

1. *Состав экспертного совета : Власовец Роман, Рабенюк Анна, Скорина Марк*
2. *Объект экспертизы: Стартап «БИОРОt» на 2020 г.*
3. *Заказчик экспертизы: Савицкая Т.А., профессор кафедры физической химии химического факультета Учреждения образования «Белорусский государственный университет».*
4. *Потенциальный(-ые) исполнитель(-и) объекта экспертизы: Юлия и Яна*
5. *Запрашиваемый объем финансирования: 100000 руб.*
6. *Результаты рассмотрения объекта экспертизы.*
 - 6.1. *Новизна (инновационность) объекта государственной экспертизы. Степень новизны (уровень инновационности) объекта государственной экспертизы: практически не имеет новизны (только материалом)*
 - 6.2. *Экономическая и (или) социальная значимость объекта государственной экспертизы: средняя*
 - 6.3. *Оригинальность идеи: уже известны бумажные биоразлагаемые горшки.*
 - 6.4. *Достаточность компетенции кадрового состава потенциального исполнителя стартапа: есть набор всех нужных кадровых лиц*
 - 6.5. *Проведение маркетинговых и патентных исследований, их результаты: Больше опоры не на статистические данные*
 - 6.6. *Риски реализации проекта: не заинтересованность потребителя из-за наличия уже подобных проверенных продуктов на рынке*
 - 6.6.1. *Целесообразность реализации объекта экспертизы и его финансирования: финансирование нецелесообразно из-за отсутствия новизны и наличие большого кол-ва конкурентов*
7. *Развернутое заключение эксперта по объекту экспертизы с учетом степени «зелёности» проекта: Вся технология выполнена с учетом «зеленых» принципов, основной интерес к идее опирается на различный дизайн продукта. Предварительная договоренность компания имеет только с небольшим магазином, значит, есть шанс, что продукт не выдержит конкурентной способности.*
8. *Замечания эксперта по материалам объекта экспертизы, конкретные предложения о необходимости доработки и (или) корректировки*

материалов по объекту экспертизы: *продумать более четкую маркетинговую стратегию, ведь на ней опирается весь продукт.*

9. Общая оценка проекта: *три*

Экспертное заключение по стартап проекту «Active BioPac»

«19» сентября 2020 г.
(дата получения объекта экспертизы для
заключения)

«19» сентября 2020 г.
(дата составления экспертного
заключения)

1. *Состав экспертного совета : Власовец Роман, Рабенюк Анна, Скорина Марк*
2. *Объект экспертизы: Стартап «Active BioPac» на 2020 г.*
3. *Заказчик экспертизы: Савицкая Т.А., профессор кафедры физической химии химического факультета Учреждения образования «Белорусский государственный университет».*
4. *Потенциальный(-ые) исполнитель(-и) объекта экспертизы: Рагойжа Е. Федоренко А.*
5. *Запрашиваемый объем финансирования: 393 000 \$*
6. *Результаты рассмотрения объекта экспертизы.*
 - 6.1. *Новизна (инновационность) объекта государственной экспертизы. Степень новизны (уровень инновационности) объекта государственной экспертизы: Имеет новизну в СНГ*
 - 6.2. *Экономическая и (или) социальная значимость объекта государственной экспертизы: средняя*
 - 6.3. *Оригинальность идеи: идея о съедобных пленках уже давно всем известна, и за рубежом практикуют продукты из натуральных ингредиентов. В Азии эта тема достаточно известна и популярна. Однако оригинальность идеи в том, что используют антимикробные добавки и активная упаковка будет на основе хитозана.*
 - 6.4. *Достаточность компетенции кадрового состава потенциального исполнителя стартапа: все люди, насколько нам известно, химики, не имеющие специального образования в области маркетинга и экономики, маленький состав команды*
 - 6.5. *Проведение маркетинговых и патентных исследований, их результаты: достаточно высокая прибыль, однако со слишком высокими начальными затратами; не сказано про стоимость самого продукта (а она высока)*
 - 6.6. *Риски реализации проекта: не принятие продукта из-за дороговизны.*
 - 6.6.1. *Целесообразность реализации объекта экспертизы и его финансирования: идея целесообразна, однако вопрос об очистке этой пленки от грязи остается открытым.*
7. *Развернутое заключение эксперта по объекту экспертизы с учетом степени «зелёности» проекта: Вся технология выполнена с учетом*

«зеленых» принципов (кроме использования щелочи и кислот, неизвестно какой концентрации), также есть множество перспектив для дальнейшего развития этого проекта. Компания имеет договоренность с группой, что обеспечит начальный рост.

8. Замечания эксперта по материалам объекта экспертизы, конкретные предложения о необходимости доработки и (или) корректировки материалов по объекту экспертизы: *продумать экономическую сторону проекта (либо удешевить продукт, либо чем-то компенсировать его стоимость) и дополнительную защиту от грязи*

9. Общая оценка проекта: *четыре*

Экспертное заключение

по стартап проекту «Биоразлагаемая посуда для питания на борту самолёта»

«19» сентября 2020 г.

(дата получения объекта экспертизы для заключения)

«19» сентября 2020 г.

(дата составления экспертного заключения)

10. Состав экспертного совета : Власовец Роман Игоревич, Рабенюк Анна Михайловна, Скорина Марк Юрьевич
Количество затраченных на подготовку экспертного заключения часов: 1,5 часа.

11. Объект экспертизы: *Стартап «Биоразлагаемая посуда для питания на борту самолёта» на 2020 г.*

12. Заказчик экспертизы: *Савицкая Т.А., профессор кафедры физической химии химического факультета Учреждения образования «Белорусский государственный университет».*

13. Потенциальный(-ые) исполнитель(-и) объекта экспертизы: *Урбанович Ольга, Пузанов Роман.*

14. Запрашиваемый объем финансирования: 115 тыс.\$.

15. Результаты рассмотрения объекта экспертизы.

15.1. Новизна (инновационность) объекта государственной экспертизы.

Степень новизны (уровень инновационности) объекта государственной экспертизы: имеет мировую новизну.

15.2. Экономическая и (или) социальная значимость объекта государственной экспертизы: *средняя.*

15.3. Оригинальность идеи: достаточно оригинально.

15.4. Достаточность компетенции кадрового состава потенциального исполнителя стартапа: люди без экономического образования.

15.5. Проведение маркетинговых и патентных исследований, их результаты: у команды уже план и заготовки.

15.6. Риски реализации проекта:

15.6.1. Целесообразность реализации объекта экспертизы и его финансирования: вопрос целесообразности решится, зная цену этой посуде, если она будет слишком высока, компании её приобретать не будут.

16. Развернутое заключение эксперта по объекту экспертизы с учетом степени «зелёности» проекта: на словах всё по «зелёным» стандартам, однако как производится эта посуда мы не знаем.

17. Замечания эксперта по материалам объекта экспертизы, конкретные предложения о необходимости доработки и (или) корректировки

материалов по объекту экспертизы: хотелось бы больше конкретики по производству этой посуды.

18. Общая оценка проекта: 4.